X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 17)
z dnia 9 maja 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 17)

9 maja 2024 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie projektu uchwały Komisji w sprawie powołania pana Sławomira Piechoty na stałego doradcę Komisji do Spraw Petycji;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy – Prawo ochrony środowiska;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy – Prawo o notariacie;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy Prawo przedsiębiorców;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy – Prawo budowlane;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Dziemińska** zastępca głównego inspektora pracy wraz ze współpracownikami, **Danuta Głowacka-Mazur** zastępca dyrektora Biura Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Łosiewicz** zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, **Filip Syrkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Damian Ziółek** zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Cheda** naczelnik Wydziału Instrumentów Ekonomicznych i Zarządzania Środowiskowego Departamentu Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz lobbyści: **Katarzyna Kosakowska** i **Witold Solski** – Ogólnopolski Związek Zawodowy Samozatrudnionych „wBREw".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej; **Jakub Bennewicz**, **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek**, **Sławomir Osuch**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram 17. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych do nas dzisiaj gości. Jeszcze serdeczniej witam państwa posłów, którzy są członkami naszej Komisji, i wszystkich, którzy są obecni na dzisiejszym posiedzeniu.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo drogą mailową. Pozwólcie państwo, że nie będę go czytać, mamy osiem punktów. Czy do porządku, z którym mam nadzieję państwo się zapoznali, mamy jakieś zgłoszenia, wątpliwości, zmiany? Nie widzę, nie słyszę, a więc zaczynamy jego realizację. Bardzo dziękuję.

W punkcie pierwszym, szanowni państwo, mamy rozpatrzenie projektu uchwały Komisji w sprawie powołania pana Sławomira Piechoty na stałego doradcę Komisji do Spraw Petycji. Proszę pozwolić na dwa zdania wyjaśnienia, szczególnie dla tych członków Komisji, którzy są pierwszą kadencję. Otóż pan poseł Sławomir Piechota był współtwórcą ustawy o petycji i przewodniczącym naszej Komisji przez dwie kadencje, a więc od momentu… Dwie czy trzy? Dwie, Boże, aż się zawahałam, bo mi się wydawało, że aż nawet trzy. Od początku powstania tej Komisji był jej przewodniczącym i to jemu zawdzięczamy sposób procedowania i samą formę wypracowaną w tej Komisji. Myślę, że jesteśmy mniej zdolnymi jego naśladowcami. Dzięki panu posłowi Sławomirowi Piechocie, który dał tej Komisji naprawdę bardzo wiele serca i kawał swojego życia, tym się wyróżnia od wszystkich pozostałych komisji, że tutaj zawsze szuka się konsensusu, że tutaj zawsze staramy się pracować spokojnie, bo przecież sprawy, które powierzają nam obywatele w petycjach są dla nich najważniejszymi sprawami, a często okazuje się, że także dla innych członków naszego społeczeństwa to także bardzo ważne sprawy.

Dlatego prezydium naszej Komisji podjęło uchwałę, zgodnie z którą wystąpiliśmy do prezydium Sejmu o możliwość otrzymania zgody na jeszcze jednego stałego doradcę naszej Komisji. Ponieważ, jak państwo sami się orientujecie, pracy tutaj jest naprawdę sporo. Dzisiaj na tym posiedzeniu Sejmu, to już jest trzecie spotkanie Komisji do Spraw Petycji i naprawdę petycji jest nad wyraz wiele. Wygląda na to, że nie będzie mniej, bo one regularnie spływają. Dlatego nasz stały doradca pan Krzysztof Pater ma pełne ręce pracy i takie ważne wsparcie, jakim wsparciem byłaby praca pana posła Sławomira Piechoty byłaby naprawdę dla nas bardzo ważna.

Pozwolę sobie odczytać tekst naszej uchwały, o której przyjęcie będę państwa posłów prosiła. „Stosownie do § 6 ust. 1 i 1a uchwały nr 28 prezydium Sejmu z dnia 19 kwietnia 1995 r. w sprawie zasad organizowania doradztwa naukowego na rzecz Sejmu i jego organów, powoływania doradców sejmowych oraz korzystania z ekspertyz i opinii, Komisja do Spraw Petycji powołuje pana Sławomira Piechotę na stałego doradcę Komisji. Kandydatura została zaaprobowana przez prezydium Sejmu. Zakres prac, jakie będzie świadczył pan Sławomir Piechota określi prezydium Komisji do Spraw Petycji".

Bardzo państwu dziękuję za przyjęcie tej uchwały. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać w tym momencie głos? Nie widzę, nie słyszę. Pani poseł Pieczarka weszła i kiwnęła głową, że wszystko w porządku, więc rozumiem, że możemy bez sprzeciwu, czyli przez aklamację przyjąć naszego nowego stałego doradcę Komisji. Liczę na to, że na następnym posiedzeniu spotka się z nami, że będziemy mogli z nim także porozmawiać. Bardzo państwu serdecznie dziękuję. W ten sposób zrealizowaliśmy pierwszy punkt naszego dzisiejszego posiedzenia.

W drugim punkcie rozpatrzymy wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy Prawo ochrony środowiska. Bardzo proszę o zabranie głosu naszego już sprawdzonego pierwszego stałego doradcę pana Krzysztofa Patera. Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Szanowni państwo, wszystkie siedem projektów, które dzisiaj są w porządku obrad, to są projekty, o których rozstrzygnięciu zdecydowała Komisja poprzedniej kadencji. Natomiast od momentu podjęcia decyzji przez Komisję do momentu przygotowania projektu ustawy, konsultacje z Biurem Legislacyjnym, także czasami z innymi podmiotami, zwykle upływa troszkę czasu. Zresztą wiadome było też, że jest zasada dyskontynuacji,

czyli rozstrzygnięcia podjęte przez Komisję poprzedniej kadencji w końcówce kadencji nie były już opracowywane, żeby nie było potrzeby – tak jak wczoraj na przykład mieliśmy znowu do czynienia z wnioskiem Polskiego Związku Głuchych – powtarzania niejako petycji. Stąd dzisiaj mamy siedem projektów.

Pierwszy projekt o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska. Inicjatorem petycji jest Związek Powiatów Polskich. Proponuje zwiększenie limitu, od którego obowiązuje nakaz przekazania przez gminy i powiaty nadwyżek z tytułu uzyskiwanych opłat i kar do wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej z aktualnego limitu dziesięciokrotności średniej krajowej dochodów na jednego mieszkańca do piętnastokrotności średniej krajowej dochodów na jednego mieszkańca. Argumenty, które zostały przedstawione, oczywiście są w uzasadnieniu, więc tylko postaram się wskazać kilka najważniejszych kwestii. W okresie od 2010 do 2019 średnia krajowa dochodów na jednego mieszkańca z tytułu wskazanych opłat zmalała z kwoty 5,18 do 2,36 zł, co jest konsekwencją oczywiście większej troski o ochronę środowiska, bo mówimy tutaj o karach, więc jak jest większa troska, to są mniejsze kary. Kwoty odprowadzane do wojewódzkich funduszy utrzymywały się nominalnie na dość zróżnicowanym poziomie. Przykładowo 2018 r. – to prawie 93 mln, 2019 r. – 79 mln, 2020 – 123 mln. W ujęciu procentowym zawsze stanowiło to wzrost udziału tych nadwyżek w globalnych przychodach funduszy.

Związek Powiatów Polskich podkreśla, że to podwyższenie limitu prowadziłoby do bardziej sprawiedliwego podziału środków z tytułu opłat i kar środowiskowych, i pozwalało na poziomie gmin i powiatu wdrożyć działania bardzo ukierunkowane, zmierzające do większego poziomu ochrony środowiska.

Komisja do Spraw Petycji poprzedniej kadencji po analizie petycji skierowała dezyderat nr 153 do ministra klimatu i środowiska. Następnie dokonała analizy odpowiedzi, poprosiła o odpowiedź uzupełniającą, znowu dokonała analizy i na koniec uznała petycję za zasadną i za właściwe podjęcie inicjatywy ustawodawczej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Miałam przyjemność w ubiegłej kadencji referować tę właśnie petycję, której efektem po przeprocedowaniu, jak mówił pan Krzysztof Pater, jest projekt ustawy. Najważniejsze chyba w tej petycji, czyli jak gdyby w skutku jest to, że pieniądze, które zostaną chyba w bardziej sprawiedliwy sposób dzięki tym zapisom wprowadzane do systemu, będą mogły być lepiej wykorzystywane właśnie na zamierzone cele. Otwieram dyskusję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos na ten temat? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do projektu ustawy?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Nie ma uwag, dziękuję bardzo.

Czy Komisja zgłasza jakiś wniosek w sprawie tego projektu? Czy możemy uznać, że przesyłamy go do dalszego procedowania? Przesyłamy go do dalszego procedowania. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, potrzeba nam wybrać posła, który będzie przedstawicielem naszej Komisji w dalszym procedowaniu tego projektu. Czy to będzie wielkie *faux pas*, jak ja się zgłoszę na ochotnika? Ponieważ sprawozdawałam tę petycję, więc jeśli państwo nie macie nic przeciwko temu, to będę państwa reprezentować dalej? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Projekt ustawy przesyłamy do dalszego procedowania i będę miała przyjemność sprawozdawać w państwa imieniu. Dziękuję.

W trzecim punkcie mamy rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jak powiedział pan Krzysztof Pater, to wszystko jest kontynuacja tego, co działo się w poprzedniej kadencji. Bardzo serdecznie proszę o omówienie tego projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Projekt ustawy jest częściowo pozytywną reakcją Komisji do Spraw Petycji poprzedniej kadencji na wniesioną petycję w tym elemencie, w którym Komisja uznała, że to jest

właściwe. W chwili obecnej wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do trzech lat, bądź od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne, albo też od dnia stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej, albo od dnia stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi. Ten okres trzech lat powoduje, że przez ten okres właściciel nieruchomości żyje w pewnym stanie niepewności, bym powiedział, finansowej, czyli nie wie, czy opłata zostanie wymierzona, jaka będzie kwota itd.

Komisja poprzedniej kadencji po skierowaniu dezyderatu do ministra rozwoju i technologii nr 252, także, tak jak w poprzednim przypadku, po uzyskaniu uzupełnionej odpowiedzi uznała, że obecnie obowiązujący okres trzech lat, w którym możliwe jest wszczęcie postępowania w sprawie o ustalenie opłaty adiacenckiej jest zbyt długi. Ponieważ mówimy tutaj wyłącznie o wszczęciu postępowania, natomiast postępowanie oczywiście może trwać, mogą być jakieś kwestie wyjaśniania, protestów, także właściciel nieruchomości w przypadku, gdy postępowanie trwa za długo ma możliwości z k.p.a. różnych form interwencji i domagania się szybszego procedowania.

Komisja uznała, że ten okres może zostać skrócony o połowę, czyli do 18 miesięcy i stąd zmiany w art. 1. Zmiany w art. 2 i 3, to przepisy przejściowe zmierzające do tego, żeby urzędy nie zostały w jakiś sposób zaskoczone, czyli żeby miały pewien margines czasu na to, żeby wszcząć postępowania w sytuacjach, gdy nie minęły obecnie trzy lata, ale minęło już 18 miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan poseł Robert Warwas, który w poprzedniej kadencji był sprawozdawcą tej petycji. Bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak wspomniał pan doradca Krzysztof Pater, tutaj częściowo rzeczywiście ta nowelizacja, ten projekt ustawy wychodzi naprzeciw tej petycji i to jest właściwy kierunek. Celem projektowanej ustawy jest skrócenie bowiem ustawowego terminu na wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej w przypadkach wskazanych w ustawie z 3 lat do 18 miesięcy.

Natomiast pragnę zwrócić uwagę Komisji, bo tę petycję już omawiamy dwa lata, że główny postulat, i uważam też bardzo ważny, to było określenie terminu ustalenia opłaty adiacenckiej, czyli terminu zakończenia postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej nie został rozstrzygnięty. Stanowisko Ministerstwa Rozwoju i Technologii było jakby mówiące, że są inne przepisy, które to ustalają. Natomiast ja z praktyki swojej wiem, że niestety to nie działa. Mamy przykłady w województwie śląskim, gdzie zostały rozpoczęte procedury naliczania opłaty adiacenckiej i po 8 latach dalej mieszkańcy – kilka tysięcy mieszkańców – nie wiedzą, w jakim stanie prawnym są, bo nie ma żadnych decyzji o zakończeniu tego postępowania. Tym bardziej, że jak zmieniła się ustawa, to ustawa też mówi o tym, że wójt, burmistrz, prezydent na każdym etapie może odstąpić od naliczenia opłaty adiacenckiej. Tak więc uważam, że jako Komisja oczywiście powinniśmy przyjąć tę propozycję nowelizacji, bo ona jest korzystna dla mieszkańców. Natomiast nie wyczerpuje w pełni tych zagrożeń, o których mówiliśmy, jeśli chodzi o wieloletni stan niepewności co do naliczenia opłaty adiacenckiej.

W tej chwili mamy kilka tysięcy mieszkańców, którzy od kilku lat, od ośmiu lat są w takim stanie zawieszenia. Dlatego prosiłbym też o to, żebyśmy ten wątek też podnieśli. Może doprecyzować, tylko trzeba byłoby jeszcze bardziej wskazać dokładne przykłady. Uważam, że inicjatywa jest jak najbardziej korzystna w tym zakresie, natomiast nie wyczerpuje w pełni postulatu zawartego w petycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Mniemam jednak, że jeżeli będziemy nadal procedowali tę ustawę, to znaczy ona pójdzie do branżowych czy do przeznaczonych do tego komisji i jeśli pan poseł przyjmie na siebie zadanie reprezentowania nas, to ta dyskusja się odbędzie. Jeżeli

się dyskusja odbędzie, to znaczy zwracamy uwagę, chyba zgodnie z planem autora petycji, na problemy, które do tej pory są nierozwiązane.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma uwag?

Legislator Ewelina Roguska:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze? Dziękuję pięknie.

Szanowni państwo dwie decyzje. Pierwsza decyzja, czy przyjmujemy projekt tej ustawy? Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę, nie słyszę. Druga decyzja, wybór posła sprawozdawcy. Czy mogę zaproponować pana posła Roberta Warwasa?

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jednogłośnie, jednomyślnie przyjęliśmy pańską kandydaturę. Bardzo panu dziękuję za zaangażowanie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu czwartego – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatyw ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy Prawo o notariacie. Pana Krzysztofa Patera proszę o przypomnienie tego projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Postaram się bardzo obrazowo i bardzo syntetycznie przedstawić problem, na który zwrócił uwagę autor petycji. Dlatego, że aktualny stan budzi poważne wątpliwości co do jego logiki. Oczywiście skutkiem jest to, że jest to niekorzystne rozwiązanie dla zastępców notarialnych. Zastępcy notarialni, jako wpisani do wykazu zastępców notarialnych i zatrudnieni w kancelarii notarialnej, dokonują czynności notarialnych. Jeżeli od doręczenia im uchwały o wyniku egzaminu notarialnego minęło więcej niż 10 lat, nie mogą już zostać powołani na stanowisko notariusza bez wcześniejszego wykreślenia z wykazu zastępców notarialnych, czyli de facto zaprzestania zatrudnienia, a przynajmniej zaprzestania zatrudnienia w tym charakterze.

Jeżeli zostaliby wykreśleni z wykazu zastępców przez radę właściwej izby notarialnej, to mają przez okres 10 lat od tego skreślenia możliwość ubiegania się o powołanie na stanowisko notariusza bez konieczności ponownego złożenia egzaminu notarialnego. Czyli tak de facto, jeżeli mija ponad 10 lat i zastępca notarialny chciałby zostać notariuszem, to musiałby zrezygnować z zatrudnienia. Co wydaje się, że tak powiem, mało logiczne wymuszanie takiej przerwy i projektowana ustawa likwiduje ten de facto swoisty wymóg ukształtowany przez zmieniane przepisy.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę.

Sprawozdawcą tej petycji, w efekcie której mamy projekt ustawy, był pan przewodniczący Rafał Bochenek. Mniemam więc i mam tę wiadomość od państwa pracowników sekretariatu, że pan przewodniczący Bochenek zdecydował, że jeżeli Komisja przyjmie ten projekt ustawy, to on będzie jej sprawozdawcą.

Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, czy ma jakieś uwagi do tego projektu?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Czyli rekomenduję Wysokiej Komisji, abyśmy przyjęli ten projekt ustawy do dalszego procedowania. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Na posła sprawozdawcę chciałabym państwu zarekomendować pana przewodniczącego Rafała Bochenka, który wyraził zgodę. Czy jest przeciw? Nie ma. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. W punkcie piątym rozpatrzymy wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy Prawo przedsiębiorców. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o zrelacjonowanie tej ustawy.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

W petycji wskazano przepisy, które powodują nierówność traktowania pracodawców przez Państwową Inspekcję Pracy. Otóż, gdy kontrola ma dotyczyć przedsiębiorców, wówczas na mocy przepisów wprowadzonych w 2004 r. inspektor pracy ma obowiązek okazać nie tylko swoją legitymację służbową, tak jak w odniesieniu do wszystkich innych pracodawców, ale także upoważnienie do kontroli. W związku z tym mamy do czynienia w tej chwili z sytuacją, że pracodawcy niebędący przedsiębiorcami podlegają kontroli wyłącznie po okazaniu legitymacji. Natomiast pracodawcy będący przedsiębiorstwami podlegają kontroli wtedy, kiedy inspektor okazuje nie tylko legitymację, ale także upoważnienie do kontroli.

Komisja uznała, że ta sytuacja, która miała miejsce 20 lat temu, być może uzasadniająca w jaki sposób takie traktowanie przedsiębiorców, w chwili obecnej nie ma podstaw merytorycznych. Dlatego propozycja zmierza do tego, żeby wszystkie kontrole były prowadzone po okazaniu legitymacji. Poza tym w uzasadnieniu wskazano, że podmiot mający być objęty kontrolą jest wskazywany w planie pracy sporządzonym przez inspektora. On podlega – ten plan pracy – zatwierdzeniu i okręgowy inspektor pracy ma określone kompetencje nadzoru, koordynacji, podziału zadań pomiędzy inspektorami pracy. W związku z tym, w tej chwili rozwiązanie, które zrównuje traktowanie wszystkich pracodawców przez Państwową Inspekcję Pracy, Komisja uznała za właściwe.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Sprawozdawcą tej petycji, w wyniku której mamy ustawę, był pan poseł Robert Warwas, więc pana poproszę najpierw o głos.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nowelizacja ustawy Prawo przedsiębiorców oraz Państwowej Inspekcji Pracy w znaczący sposób uprości, ujednolici procedury kontrolne przedsiębiorców i innych pracodawców. Tak więc wnoszę o przyjęcie tej propozycji inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy Państwowej Inspekcji Pracy oraz Prawo przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Pani poprosiła o głos. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Prawa Departamentu Doskonalenia Regulacji Ministerstwa Rozwoju i Transportu Agata Glinka:

Dzień dobry. Agata Glinka, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Z przykrością muszę stwierdzić, że niestety ministerstwo nie przychyla się do tych projektowanych zmian, ponieważ te zmiany nie są proprzedsiębiorcze. Na podstawie ustawy o działach minister właściwy do spraw gospodarki kształtuje warunki podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej. Warunki wykonywania kontroli czy zasady wykonywania kontroli, które są określone w ustawie Prawo przedsiębiorców właśnie wpisują się w kompetencje naszego ministra. Propozycje przede wszystkim wykreślenia z przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy kwestii związanych z przedkładaniem uzasadnienia do wykonywania i kontroli, czy w ustawie Prawo przedsiębiorców, w której proponuje się całkowite wyłączenie przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy spod zasad, że tak powiem, wykonywania kontroli, nie może zostać zaakceptowane przez nasz resort. Dlatego, że przedsiębiorcy po wejściu tej ustawy w życie straciliby uprawnienia i prawa, które przysługują im na podstawie obowiązujących przepisów, chociażby prawo do sprzeciwu.

Chciałabym także podkreślić, że Państwowa Inspekcja Pracy na podstawie przepisów Konwencji MOP-owskiej nr 81 ma pewne przywileje, czyli korzysta z wyłączeń, które gwarantuje ustawa Prawo przedsiębiorców, a więc nie stosuje się przepisów kontroli w zakresie, w jakim regulują pewne zasady i tryb wykonywania kontroli umowy międzynarodowe, a taką umową jest umowa MOP-u. Na podstawie tej umowy inspektorzy Państwowej Inspekcji Pracy mogą bez zawiadomienia rozpoczynać wykonywanie kontroli, mogą również wykonywać kontrolę nie respektując zasady, która ogranicza możliwość przeprowadzenia kontroli, równoczesnych kontroli, czyli po prostu może wejść spokojnie jako drugi organ. Natomiast całkowite wyłączenie przepisów kontroli spowoduje, że przedsiębiorcy, którzy w tej chwili mogą kontrolować przepływ, to znaczy wykonywanie kontroli przez różne organy kontroli, nie będą mieli tej możliwości, czyli na przykład nie będą mogli zaprotestować, kiedy organ inspekcja kontroli będzie wykonywała kontrolę, nie wiem, przez miesiąc, ponieważ zostaną wyłączone przepisy dotyczące czasu trwania kontroli, ściśle określone w naszej ustawie. Nie będą mogli wnieść jakiegokolwiek sprzeciwu, wobec tego nie możemy zgodzić się z sytuacją, czy ze stwierdzeniem, że będzie to odbiurokratyzowanie kontroli. Oczywiście odbiurokratyzowanie dla organu kontroli, a nie dla przedsiębiorcy, który niestety straci swoją pozycję, którą w tej chwili posiada.

Reasumując, jesteśmy po prostu przeciwni wprowadzeniu tych zmian. Tym bardziej, że inspektorzy Państwowej Inspekcji Pracy bez uszczerbku dla planów kontroli, dla częstotliwości mogą korzystać z instrumentów, które gwarantuje im ustawa Prawo przedsiębiorców w rozdziale V. Czyli jeżeli będą mieli potrzebę podjęcia interwencji z uwagi, nie wiem, na informację, że gdzieś jakiś pracodawca zatrudnia cudzoziemca bez odpowiednich zezwoleń, mogą podjąć kontrolę na podstawie wyłączeń, które proponuje im ustawa, czyli na przykład jest uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa czy wykroczenia. Jeżeli chodzi o kwestie związane z Kodeksem pracy, to tam są wylistowane po prostu sytuacje, które stanowią wykroczenia przy obowiązku, że tak powiem, Prawa pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa? Bardzo proszę.

Zastępca głównego inspektora pracy Małgorzata Dziemińska:

Małgorzata Dziemińska zastępca głównego inspektora pracy. Chciałabym serdecznie podziękować za podjęcie przez Komisję inicjatywy ustawodawczej, która zmierza do wprowadzenia zmiany w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy i w ustawie Prawo przedsiębiorców. Inicjatywa przede wszystkim ma na celu uproszczenie i ujednolicenie procedur kontroli przedsiębiorców i innych pracodawców, które prowadzi Państwowa Inspekcja Pracy. Zaprezentowana, zacytowana Konwencja 81 rzeczywiście daje wyłączenia. Natomiast w praktyce dostarczanie upoważnienia dla przedsiębiorcy jest rzeczywiście dużą pracą biurokratyczną – upoważnienia są drukowane w dwóch egzemplarzach, jeden jest archiwizowany, to zajmuje co najmniej dwie strony.

Natomiast Państwowa Inspekcja Pracy na podstawie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy ma swoje uprawnienia, ale ma również swoje obowiązki. W związku z tym przedsiębiorca, jak i każdy inny podmiot kontrolowany, jest zabezpieczony przez ustawę o Państwowej Inspekcji Pracy, to jest organ kontrolny, który nadzoruje i kontroluje. Rzeczywiście na chwilę obecną mamy sytuację, w której do niektórych kontrolowanych podmiotów wchodzimy na podstawie upoważnienia, w stosunku do innych wchodzimy bez tego upoważnienia. Natomiast przedsiębiorca oczywiście ze względu na tę ochronę, która wynika z ustawy o przedsiębiorcach, nawet jeżeli wchodzimy na kontrolę, gdzie jest zagrożenie życia, zdrowia, następczo taki dokument od nas otrzymuje.

Z punktu widzenia Państwowej Inspekcji Pracy, która przez wiele lat – w tym roku mamy 105-lecie istnienia Państwowej Inspekcji Pracy – dokonywała kontroli na podstawie legitymacji. Najczęściej ze względów takich zasad współżycia pracodawca jest informowany czy uprzedzany o tym, że kontrola będzie prowadzona. Oczywiście nie dotyczy to sytuacji, które wymagają natychmiastowego działania. W związku z tym dla naszego urzędu rzeczywiście jest to odbiurokratyzowanie dosyć duże, jeśli chodzi o przygoto-

wywanie tych dokumentów. W całości tę inicjatywę ustawodawczą zarówno w zakresie art. 24 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, jak i ustawy o przedsiębiorcach.

Nie zgodzę się z przedmówczynią, że prawa przedsiębiorcy są tutaj w jakikolwiek sposób naruszone, ponieważ procedura kontrolna odbywa się w ten sposób, że jest ustalany stan faktyczny, jest sporządzany protokół z kontroli i w tym zakresie pracodawca na każdym etapie kontroli jest informowany o wszystkim, może wnosić zastrzeżenia. Natomiast, tak jak pani wspomniała, Konwencja 81 umożliwia nam również kontrolę w określonych sytuacjach, gdzie ten sprzeciw pracodawcy praktycznie w stosunku do naszych kontroli nie jest stosowany. Dlatego jeszcze raz bardzo dziękuję za podjęcie tej inicjatywy i w całości popieram procedowanie tej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Myślę, proszę państwa, że tutaj mamy właśnie znakomity przykład tego, jaką funkcję ma Komisja do Spraw Petycji. Są głosy za i są głosy przeciw, ale Komisja do Spraw Petycji nie ma kompetencji do tego, żeby rozstrzygnąć ostatecznie, jak zgodnie z pozostałymi warunkami w świetle naszego prawa ten zapis powinien wyglądać. Dlatego przygotowaliśmy projekt i ten projekt przesyłamy do kolejnej komisji, komisji już branżowej, która będzie się tym projektem zajmowała. Jeśli oczywiście taka będzie decyzja Komisji.

Chciałam zapytać Biuro Legislacyjne, czy Biuro Legislacyjne ma jakieś zastrzeżenia?

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy kilka uwag redakcyjnych, one są drobne. Wymienić je?

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeżeli chodzi o tytuł powinien być prawidłowo przywołany tytuł ustawy Prawo przedsiębiorców, to jest „ustawy – Prawo przedsiębiorców". Analogiczna poprawka w art. 2 projektu. W art. 1 wyraz „skreśla się", zastąpić należy wyrazami „uchyla się". W art. 2 po Prawie przedsiębiorców trzeba też adresy publikacyjne przytoczyć. W pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem, nie przecinkiem i dodaje się. To wszystko, jeżeli chodzi o nasze uwagi redakcyjne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czyli uwagi tylko o charakterze redakcyjnym. Bardzo serdecznie za nie dziękujemy. Rozumiem, że te uwagi o charakterze redakcyjnym w porozumieniu z naszym stałym ekspertem można wprowadzić do tekstu?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy Komisja wyraża na to zgodę? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Ponieważ pani usilnie prosi o głos, to bardzo proszę, ale bardzo proszę już króciutko. Myślę, że ta dyskusja merytoryczna już powinna być na posiedzeniu branżowej komisji. Dziękuję.

Naczelnik wydziału Departamentu Doskonalenia Regulacji MRiT Agata Glinka:

Przepraszam bardzo, że jakby przedłużam, ale chciałabym tylko podkreślić, że w upoważnieniu, które tutaj państwo z Państwowej Inspekcji Pracy chcą po prostu wyrzucić, w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli są niezwykle istotne informacje dla przedsiębiorcy, takie jak wskazanie podstawy prawnej, jak określenie zakresu przedmiotowego kontroli. Czyli de facto kontrola odbywa się tylko i wyłącznie w tym zakresie. Jeżeli inspektor poprosi i będzie przeprowadzał kontrolę w zakresie legalności zatrudniania cudzoziemców, to na przykład chcąc rozszerzyć zakres kontroli, będzie musiał po prostu wystawić nowe upoważnienie, czyli porusza się tylko w granicach zakresu. Będzie wskazana w upoważnieniu data rozpoczęcia i przewidywana data zakończenia kontroli, a więc ten przedsiębiorca będzie wiedział, jak długo ta kontrola będzie trwała. Oczywi-

ście istotnym elementem upoważnienia jest pouczenie o prawach i obowiązkach przedsiębiorcy, więc po prostu tutaj ten przedsiębiorca, on nie musi wszystkiego wiedzieć, natomiast zostanie poinformowany.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestie wyłączenia całkowite, kompleksowe stosowanie przepisów kontroli dotyczących prawa wobec inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy, to niestety, ale my nie znajdujemy analogii co do zakresu przedmiotowego kontroli, które są wyłączone na podstawie art. 65. Ponieważ oczywiście propozycja jest wyłączenia ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy w art. 65. Chciałabym tylko podkreślić, że ustawy, które są wymienione w art. 65, mają szczególny charakter. Tak naprawdę kontrole działalności gospodarczej przedsiębiorców, które są wykonywane na podstawie tych ustaw, mają bardzo szeroki zasięg, dotyczą tak naprawdę ochrony zdrowia, życia obywateli, zapewnienia wpływów właściwych do budżetu finansowych państwa, czy też po prostu ochrony środowiska. Mamy tutaj ustawy, które mówią na przykład o kontroli wykonywania działalności związanej z przechowywaniem, przewożeniem różnych materiałów, na przykład jądrowych czy odpadów, czy mówimy tutaj o kontrolach związanych z urządzeniami gier hazardowych, czy z kontrolami związanymi z prawem podatkowym, czy z przeciwdziałaniem terroryzmowi. W związku z tym, naprawdę z całym szacunkiem dla Inspekcji Pracy, ja tutaj analogii nie widzę i nie widzę uzasadnienia, żeby rozszerzać wyłączenia po prostu tych kontroli. Na podstawie przepisów obowiązującej ustawy inspektorzy mogą swobodnie wykonywać działalność w każdym zakresie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję.

Naczelnik wydziału Departamentu Doskonalenia Regulacji MRiT Agata Glinka:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Naprawdę to mnie utwierdza w przekonaniu, że zrobiliśmy dobrą robotę, to znaczy położyliśmy na stole projekt, który jest efektem napisanej przez obywateli petycji i który będzie do gruntownego przedyskutowania wśród osób, które są kompetentne do tego. Naprawdę bardzo się cieszę. W życiu nie przyszłoby mi do głowy, żeby tutaj podejmować jakąś decyzję. Uważam, że odpowiednia komisja, odpowiedni posłowie, odpowiedni zaproszeni goście będą mieli możliwość rozstrzygnięcia tego czy ten projekt jest potrzebny, czy nie jest potrzebny. Niech głosują, niech podejmują decyzje, niech dyskutują do upadłego. Bardzo państwu dziękuję za tę rozmowę, za tę dyskusję, za te argumenty.

Proszę państwa, pytanie do posłów z Komisji. Bardzo serdecznie rekomenduję państwu, abyśmy ten projekt ustawy przyjęli. Czy jest przeciw? Nie słyszę.

Czy pan poseł Robert Warwas zgodzi się zostać naszym przedstawicielem przed komisją branżową?

Poseł Robert Warwas (PiS):

Tak, zgadzam się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy Komisja wyraża na to zgodę? Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo dziękuję.

Życzę państwu owocnych obrad, bo rozumiem, że spotkacie się państwo na odpowiednim posiedzeniu komisji. Bardzo dziękuję, panie pośle sprawozdawco. Trzymam kciuki, żeby ten projekt dobrze był przedyskutowany. Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt.

W punkcie szóstym mamy rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy Prawo budowlane.

Nasz stały doradca pan Krzysztof Pater. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Celem projektowanej ustawy jest uproszczenie procedury zgłaszania organowi administracji architektoniczno-budowlanej zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Ustawa zakłada wykreślenie fragmentu, który dotyczy zaświadczenia o zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Co wynika z faktu, że organy administracji architektoniczno-budowlanej sprawdzają zgodność zamie-

rzenia budowlanego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i na tym bazują podejmując decyzję niezależnie od zaświadczenia wójta, burmistrza albo prezydenta miasta. W związku z tym wymóg złożenia zaświadczenia w tej sytuacji faktycznej jest zbędny, jest dublowaniem kontroli i marnowaniem czasu zarówno inwestora jak i urzędów obsługujących wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę lasu rąk zgłaszających się do głosu. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, to jest ustawa, która jest efektem petycji oczywiście z poprzedniej kadencji. Ona była relacjonowana przez nieobecnego już dzisiaj pana posła Grzegorza Wojciechowskiego. Projekt jest przygotowany.

Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego projektu?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, pani przewodnicząca, nie mamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Projekt jest przygotowany. Chciałabym prosić Komisję, abyśmy ten projekt przesłali do odpowiedniej komisji branżowej. Czy państwo są za? Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Ponieważ pan poseł Grzegorz Wojciechowski nie jest już członkiem naszej Komisji, nie jest w ogóle członkiem parlamentu w tej kadencji, czego także żałuję, musimy wybrać naszego przedstawiciela. Jest to prawo budowlane, a więc dosyć trudna dla mnie przynajmniej materia. Mam takie nieśmiałe pytanie, czy ktoś z państwa chciałby zająć się tym projektem?

Pan poseł Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja na co dzień pracuję w Komisji Infrastruktury, zajmujemy się prawem budowlanym, mieszkaniowym, planowaniem przestrzennym, tak więc możemy się zaopiekować tym projektem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo serdecznie panu dziękuję, bo to jest taka wyjątkowa sytuacja. Poseł, który był sprawozdawcą już dzisiaj nie pracuje w Komisji, a projekt jest gotów. Panie pośle, bardzo jestem wdzięczna, dziękuję.

Czy Wysoka Komisja wyraża sprzeciw? Nie widzę. Raczej zadowolenie z tego tytułu, że mamy tak dobrego sprawozdawcę. Bardzo dziękuję. Przesyłamy więc kolejny projekt ustawy i poprosimy pana posła Roberta Warwasa, aby nas reprezentował. Dziękuję. Zamykam punkt szósty.

W punkcie siódmym mamy rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o zrelacjonowanie tego projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Projektowana ustawa dotyczy finansowania wojewódzkich społecznych rad do spraw osób niepełnosprawnych i rad powiatowych. Rady wojewódzkie działają jako organy opiniodawczo-doradcze marszałków województw, powiatowe społeczne rady do spraw osób niepełnosprawnych działają jako organy opiniodawczo-doradcze starostów. Generalnie zgodnie z ustawą powinny działać we wszystkich województwach i we wszystkich powiatach.

Natomiast autor petycji wskazuje, że praktyka jest taka, iż z powodu nieprzejrzystości finansowej, niewłaściwych komunikatów do członków rad w wielu wypadkach członkowie rad czują się ograniczeni w zakresie swoich zadań i czują, że nie wykonują tych zadań w sposób właściwy. Jest to przede wszystkim związane z kwestią niepewności finansowej, dlatego że ustawa oczywiście nakłada obowiązek pokrywania kosztów dojazdowych członków rad, zapewnienia obsługi urzędu. Autor petycji wskazuje, że poczucie pewnej stabilności w cyklu rocznym zdecydowanie pozwoliłoby lepiej planować funkcjonowanie rady, plan zamierzeń,

koordynacji. W związku z tym propozycja zmierza do tego, aby nałożyć na sejmiki województwa i rady powiatu obowiązek zapewnienia w budżetach środków finansowych na realizację zadań rad. Oczywiście każdy z tych samorządów będzie samodzielnie decydował, ile zamierza przeznaczyć. Natomiast rada mając świadomość jakie środki są dedykowane na dany rok, będzie mogła znacznie lepiej planować swoje funkcjonowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym temacie? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Andrzej Łosiewicz:

Andrzej Łosiewicz, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, nie mamy uwag co do tego zapisu, zgadzamy się z tym postulatem. Natomiast chciałbym po prostu poinformować, że w tej chwili pracujemy nad nowelizacją tej ustawy. Jeśli Komisja sobie życzy, możemy włączyć ten zapis do takiej pakietowej nowelizacji, która w najbliższym czasie będzie przedstawiona do procedowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Pan Krzysztof Pater.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Ponieważ duża nowelizacja ma to do siebie, że trochę trwa. Natomiast gdyby udało się tę nowelizację zrealizować w tym roku, to tak na dobrą sprawę już budżety województw i powiatów mogłyby tę kwestię uwzględnić w roku 2025. Boję się, że duża nowelizacja ustawy nie będzie tak szybko procedowana na poziomie rządowym i sejmowym, żeby weszła w życie z odpowiednim wyprzedzeniem. Oczywiście jeżeli tak, to te projekty się spotkają w Komisji. Rządowy będzie bazowy, zresztą też do rządowego można to włączyć, tak że jedno drugiego absolutnie nie wyklucza.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Tak właśnie myślałam, że jeżeli ten rządowy projekt będzie sprawnie w komisji, to ten w komisji może poczekać. Ważne, żeby one były, żeby poszły.

Biuro Legislacyjne czy państwo macie uwagi do tego projektu?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, nie mamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. Petycję, w efekcie której mamy projekt ustawy, relacjonował pan przewodniczący Sławomir Piechota, którego dzisiaj zaprosiliśmy do współpracy jako naszego drugiego stałego doradcę. Niestety on nie może go pilotować, więc jeśli państwo przyjmiecie projekt ustawy, to chciałabym go popilotować i sprawozdawać przed komisją w państwa imieniu.

Pytanie pierwsze, czy jest zgoda Komisji na przyjęcie projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Czy mogę w związku z tym reprezentować państwa jako poseł sprawozdawca? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Punkt siódmy mamy też zrealizowany.

Ostatni projekt, który na dzisiejsze posiedzenie został przygotowany z poprzedniej kadencji, to jest wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Raz jeszcze bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o zrelacjonowanie tego projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Celem głównym jest rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do prowadzenia uproszczonej ewidencji przychodów i kosztów. W chwili obecnej ustawa określa przypadki, kiedy organizacje pozarządowe z wyłączeniem spółek kapitałowych, a także stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą prowadzić uproszczoną ewidencję przychodów i kosztów. Skreślenie dotychczasowego pkt 3, czyli pierwsza zmiana w art. 10a ust. 1 ustawy, czyli pierwsza zmiana, oznacza w praktyce, że także organizacje posiadające status organizacji pożytku publicznego będą mogły skorzystać z takiej możliwości.

Projekt zakłada również, że ograniczeniem do skorzystania z możliwości uproszczonej ewidencji nie będzie określony dotychczas limit 100 tys. zł przychodów w skali rocznej, lecz limit 1 mln zł. Kwota ustalona, te 100 tys. zostało ustalone w 2015 r. Natomiast, wydaje się, że w chwili obecnej 1 mln zł jako limit jest właściwy, jest uzasadniony także ze względu na to, że wiele organizacji uzyskuje różnego rodzaju granty, inne formy finansowego wsparcia, bo z roku na rok możliwości pozyskiwania środków przez organizacje są rozszerzane. W związku z tym podwyższenie limitu nie stawia przed organizacją dylematu – ubiegać się o kolejne środki i w związku z tym wchodzić na pełną księgowość, z czym zwykle wiążą się koszty i pewne ryzyka, czy też nie ubiegać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Najważniejsze, co może się wydarzyć dzięki wprowadzeniu tych zapisów, to jest to, że zwiększy się aktywność obywateli w tych mniejszych organizacjach pozarządowych. Myślę, że taka też była intencja autorów petycji.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Główny kierownik projektu w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Stec:

Dzień dobry, witam państwa. Piotr Stec, doradca minister Agnieszki Buczyńskiej – minister do spraw społeczeństwa obywatelskiego. Razem z reprezentacją Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego jesteśmy dzisiaj u państwa i dziękujemy za możliwość wyrażenia opinii. Generalnie kierunkowo zgadzamy się z tymi rozwiązaniami, chociaż mamy kilka takich refleksji czy zastanowień, jak realnie te zmiany wpłyną na sektor pozarządowy. Po pierwsze, dlatego że nawet zwiększenie tego limitu ze 100 tys. do 1 mln jest też określone przez część grantodawców, to znaczy tych, którzy przyznają. Jeżeli w formule rozliczeniowej oni życzą sobie pełnej księgowości od organizacji realizujących te zadania publiczne, to organizacje i tak pełną księgowość prowadzić będą musiały. Natomiast w przypadku organizacji, które nie korzystają z grantów, rzeczywiście ta formuła spowoduje, że będą mogły z tej uproszczonej formuły księgowej korzystać.

Druga kwestia, odnośnie do włączenia organizacji posiadających status z OPP z możliwości korzystania z tej uproszczonej ewidencji, to też na pewno dobry kierunek. Natomiast sama sprawozdawczość OPP jest na tyle skomplikowana, bardziej rozbudowana od takiej księgowości podstawowej czy uproszczonej, że wydaje nam się, że część z tych zapisów będzie po prostu martwa. Na pewno w kierunkowej komisji będzie potrzebna dokładna praca szczegółowa w tym zakresie.

My też bardzo serdecznie zachęcamy do współpracy. Jesteśmy na ostatnim etapie powołania grupy roboczej do spraw uproszczeń prawnych dla organizacji pozarządowych przy pani minister. Ta grupa niedługo rozpocznie swoje prace, będzie miała taki tryb, bym powiedział, zmian krótkookresowych, pilnych i do wprowadzenia w jak najkrótszym czasie średnio i długookresowych. Myślę, że tutaj współpraca z komisją kierunkową będzie wskazana i też będziemy mogli włączyć to do szerszego pakietu zmian, które są przewidywane. Bardzo dziękuję. Jesteśmy jakby za.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Proszę państwa, miałam przyjemność relacjonowania tej petycji. Bardzo się cieszę, że w jej wyniku udało nam się wypracować projekt ustawy i właśnie przekażemy, jeśli taka będzie decyzja Komisji, do komisji branżowej. Niech tam się te debaty toczą, niech one pomagają. Ważne, żeby zatwierdzić dobre rozwiązanie, pomóc, a nie wylać dziecka z kąpielą, to najważniejsze.

Pierwsze pytanie, czy Komisja wyraża zgodę na przekazanie tego projektu ustawy do dalszych prac? Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu.

Czy mogę po raz wtóry zaproponować swoją kandydaturę jako posła sprawozdawcy? Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Czyli ten punkt także zrealizowaliśmy.

Bardzo państwu serdecznie dziękuję za tak sprawne przeanalizowanie dzisiejszych projektów. Bardzo dziękuję panu, naszemu doradcy, który napracował się niemało. Siedem projektów ustaw to naprawdę sporo pracy.

Zamykam posiedzenie Komisji. Życzę państwu spokojnego, dobrego dnia.